

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

ZAMAWIAJĄCY:
Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi
ul. Warecka 2
91-202 Łódź
Email: przetargi@wsrm.lodz.pl
www.wsrm.lodz.pl
Tel.: 42 652-80-58
Fax: 42 652-38-54

ODWOŁUJĄCY:
Resculine Sp. z o.o.
ul. Kokosowa 67/4
65-120 Zielona Góra
Adres do korespondencji:
Ul. Fabryczna 17
65-410 Zielona Góra
Email: przetargi@resculine.pl
Tel.: 798852669
fax: 68 414 30 62

Zielona Góra, dn. 12.01.2021r.

ODWOŁANIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń do mechanicznej kompresji klatki piersiowej dla WSRM w Łodzi. Nr postępowania DAE.ZP-291/16/2020

Ogłoszenie o zamówieniu: ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 29.12.2020 r.

Nr ogłoszenia: 773322-N-2020

Adres strony internetowej Zamawiającego: www.wsrm.lodz.pl

Czynność Zamawiającego objęta Odwołaniem: czynność Zamawiającego z dnia 08.01.2021 r. polegająca na modyfikacji przedmiotu zamówienia poprzez udzielenie odpowiedzi na pytania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

W imieniu Resculine sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, dalej jako „Resculine” lub „Odwołujący” lub „Wykonawca”, zgodnie z art. 180 ust. 1 w związku z art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U z 2019 r. poz. 1843 ze zm.; dalej „ustawa PZP” lub „Prawo zamówień publicznych”), niniejszym wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy PZP

czynności Zamawiającego polegającej na ukształtowaniu w postępowaniu treści SIWZ – opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP.

W związku z opisanymi naruszeniami oraz zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 ustawy PZP, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wskazanym w odwołaniu poprzez zmianę zaskarżonych postanowień w sposób określony w Odwołaniu (wykreśleni) lub ich zmianę zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu, tj. modyfikację obecnego wymagania w zakresie bezprzewodowej transmisji danych na pierwotne wymagania SIWZ: *„Bezprzewodowa transmisja danych medycznych z przebiegu RKO (przez sieć WIFI lub Bluetooth)”* z jednoczesnym dopuszczeniem możliwości przenoszenia danych do komputera PC lub laptopa za pomocą karty danych SD.
- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Informację stanowiącą podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 8 stycznia 2021 r. tj. w dniu opublikowania odpowiedzi na pytania, w konsekwencji których nastąpiła modyfikacja specyfikacji we wskazanym wyżej zakresie. Tym samym 5-dniowy termin na wniesienie odwołania przewidziany w art. 182 ust. 2 ustawy PZP został dochowany.

Odwołujący wskazuje swój interes w uzyskaniu zamówienia, którego dotyczy Postępowanie, a także interes w złożeniu Odwołania w tym, że na skutek dokonanej modyfikacji Wykonawca, może ponieść szkodę, polegającą na braku możliwości złożenia oferty w postępowaniu, co stanowi o naruszeniu przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

UZASADNIENIE

W dniu 8 stycznia 2021 r. Zamawiający opublikował na stronie internetowej pytania zadane przez różnych Wykonawców oraz udzielił na nie odpowiedzi, które ukształtowały ostatecznie opis przedmiotu zamówienia, w sposób który spełnia tylko jedno urządzenie – Lucas 3 producenta Stryker. Pytanie nr 1 brzmiało:

Pytanie 1:

Czy Zamawiający pod sformułowaniem „Bezprzewodowa transmisja danych medycznych z przebiegu RKO (przez sieć WIFI lub Bluetooth)” rozumie transmisję do komputera klasy PC lub laptopa w celu analizy parametrów reanimacji lub archiwizowania ich?

Zamawiający udzielił na to pytanie następującej odpowiedzi:

Zamawiający potwierdza, że pod sformułowaniem „Bezprzewodowa transmisja danych medycznych z przebiegu RKO (przez sieć WIFI lub Bluetooth)” rozumie transmisję do komputera klasy PC lub laptopa w celu analizy parametrów reanimacji lub archiwizowania ich.

Jednocześnie Zamawiający udzielił negatywnej odpowiedzi na pytanie nr 12:

Pytanie 12:

Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem czy dopuści automatyczne urządzenie do kompresji klatki piersiowej z możliwością przenoszenia danych za pomocą karty danych SD z urządzenia do komputera takich jak: parametry prowadzonej resuscytacji, jej przebieg, generowanie raportu i wysłanie mailem celem powiadomienia?

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w zapisach SIWZ.

Zdaniem Odwołującego, tak sformułowane odpowiedzi na pytania nr 1 i 12 stanowią *de facto* zmianę opisu przedmiotu zamówienia, gdyż rozbudowanie pierwotnego wymagania SIWZ w zakresie funkcji bezprzewodowej transmisji danych medycznych z przebiegu RKO (przez sieć WIFI lub Bluetooth) o wymóg realizowania tej funkcji do komputera PC lub laptopa, przy jednoczesnym niedopuszczeniu rozwiązania równoważnego w postaci transferu za pomocą karty SD, w sposób zasadniczy zmienia krąg potencjalnych wykonawców i produktów spełniających tak określony wymóg w zakresie transmisji danych. Modyfikacja dokonana przez Zamawiającego narusza i ogranicza uczciwą konkurencję, bowiem Zamawiający wykluczył w sposób nieuzasadniony urządzenia innych producentów, faktycznie dopuszczając do złożenia oferty jedynie jednego Wykonawcę. Na rynku dostępnych jest kilka urządzeń do kompresji klatki piersiowej, jak np. CORPULS CPR, AUTO PULS, EASY PULS, LUCAS 3, jednak tylko urządzenie LUCAS 3 posiada możliwość bezprzewodowej transmisji danych przy użyciu Bluetooth lub WI-FI do komputera klasy PC lub laptopa.

W ocenie Odwołującego, takie sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie zestawienia parametrów i warunków wymaganych po udzielonych odpowiedziach, utrudnia Odwołującemu dostęp do rynku zamówień publicznych. Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany jest kształtować postanowienia prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zgodzie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wspomniane postanowienia w nieuprawniony sposób ograniczyły uczciwą konkurencję oraz potwierdziły, że Zamawiający oczekuje złożenia oferty na konkretne urządzenie – Lucas 3 marki STRYKER.

Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest określenie na tyle specyficznie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, i które uniemożliwiają złożenie oferty na inne urządzenia, które zdaniem Odwołującego oferują więcej możliwości, bowiem wykorzystują technologię bluetooth do bezprzewodowej transmisji danych do defibrylatora, natomiast do komputera PC lub laptopa przy użyciu karty danych SD. Co więcej, dokładnie rok temu Zamawiający ogłosił podobne postępowanie na dostawę urządzeń do kompresji klatki piersiowej i po udzielonych odpowiedziach dopuścił możliwość transferu danych medycznych przy użyciu karty SD. Taka forma przenoszenia danych zdaniem Odwołującego jest bezpieczniejszym sposobem na transfer danych medycznych, ponieważ eliminuje ryzyko, jakie często towarzyszy bezprzewodowej transmisji danych – zakłócenia w odbiorze danych medycznych, np. komunikacja radiowa może zakłócać działanie urządzenia i generować pewne ograniczenia co do korzystania z innych urządzeń elektrycznych, problemy z dostępem do sieci WI-FI itp. Bezprzewodowa transmisja danych przy udziale wyłącznie WI-FI lub Bluetooth jest bardziej narażona i zależna od czynników zewnętrznych, na które użytkownik może nie mieć wpływu.

Ostatecznie ukształtowany opis specyfikacji stanowi bezzasadne i sprzeczne z ustawą prawo zamówień publicznych uprzywilejowanie jednego produktu, a tym samym nieuzasadnione wyeliminowanie wykonawców oferujących inne urządzenia, równoważne lub lepsze pod względem funkcji transferu danych. Takie działanie nosi znamiona naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich Wykonawców – tj. przepisów art. 7 ust. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP.

Odwołujący podkreśla, że obecne brzmienie OPZ wskazuje na konkretny produkt konkretnego producenta, co z pewnością nie pozwala złożyć oferty większej liczbie oferentów, a co z kolei z dużym

prawdopodobieństwem przełoży się na nieuzyskanie atrakcyjnej ceny w ramach przetargu z uwagi na brak w nim konkurencji.

Wobec powyższego wnosimy jak na wstępie.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu;
2. Wydruk z KRS;
3. Potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu